



Temat: wniosek

Nadawca: |

Data: 14.12.2020, 16:47

Adresat: barglow@barglow.dt.pl, szkola@zsbarglow.edu.pl, szkolakroszewo@wp.pl, sp_labetnik10@wp.pl, spaugust31@wp.eu, kasjanowicz@barglow.dt.pl

Dzień dobry,

W ostatnich miesiącach Prezes UODO nałożył już kolejne kary pieniężne na administratorów danych. Co je łączy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak. Czy znasz plan kontroli na UODO oraz NIK na najbliższe miesiące i rok 2021? Więcej na ten temat pisze Pani:

Alicja Plicht

Redaktor Naczelna

Redakcja Publikacji Elektronicznych

Wolters Kluwer Polska

W związku z powyższym nasze stowarzyszenie w związku z pojawiającymi się coraz częściej kontrolami UODO oraz NIK zwraca się z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej:

1. Jakie środki techniczne i organizacyjne zostały wdrożone w jednostce - ogólnie (art. 24 ust.1 RODO)?
2. Za pomocą jakich wytycznych, procedur dokonujecie oceny naruszeń pod kątem zgłoszenia do UODO?
3. Jakie polityki ochrony danych wdrożono w jednostce? Proszę o wskazanie nazw dokumentów w szczególności polityk oraz procedur.
4. Czy w jednostce w roku 2020 były przeprowadzane audyty RODO (art. 39 ust.1 lit B RODO)? Wnosimy o wskazanie daty oraz osoby przeprowadzającej audyt. Czy z audyty zostały sporządzony protokół/sprawozdanie?
5. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.)
6. Zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO, istnieje możliwość nakładania na inspektora ochrony danych innych zadań i obowiązków, ale administrator i podmiot przetwarzający muszą zapewnić by nie powodowało to konfliktu interesów. Za powodujące konflikt interesów UODO uważa się stanowiska kierownicze. Czy stwierdzono konflikt interesów? Czy IOD bierze udział w określaniu celów i sposobów przetwarzania danych?
7. Do Urzędu Ochrony Danych wpływają skargi, że niektórzy IOD są wyznaczani przez administratora niezgodnie z kwalifikacjami. Zgodnie z art. 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest **wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań**, o których mowa w art. 39 RODO. Potwierdzają to także eksperci :

<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1447671,inspektor-ochrony-danych-nie-moze-byc-zawodemregulowanym.html?fbclid=IwAR0eQgmVKiuui8zR4cTBfwEyyEs6AqPqm6p36N7byXuQVZ1DsdVI87yLuvU>

W związku z powyższym wnosimy o udzielenie odpowiedzi: Czy IOD posiada wiedzę prawniczą? Czy jest prawnikiem? Czy inspektor ochrony danych powinien posiadać odpowiednią wiedzę z zakresu krajowych i europejskich przepisów o ochronie danych osobowych i praktyk, jak również dogłębną znajomość przepisów RODO. Czy posiada praktykę? Czy jednak jest wyznaczana osoba przypadkowa? Wnosimy o szczegółowe przedstawienia kwalifikacji IOD i jego kwalifikacji i wiedzy.

8. **Jednym z podstawowych zadań IOD określonych w RODO jest zapewnianie zapoznania osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 39 ust.1 lit b RODO).** Praktyka pokazuje, że często takie szkolenia nie są przeprowadzane i ogranicza się do samych podpisów. Czy w roku 2019 oraz 2020 szkolenie zostało przeprowadzone? Kto przeprowadzał szkolenie? Kto przeprowadzał szkolenie? W jakiej formie są przeprowadzane szkolenia? Czy znajduje się protokół; sprawozdanie; certyfikaty potwierdzające udział w szkoleniu?
9. Czy w związku z funkcjonującym w jednostce monitoringiem była przeprowadzona ocena skutków w

rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

10. Czy IOD lub inna osoby wyznaczona przez administratora dokonuje weryfikacji danych z ZFŚS zgodnie ze stanowiskiem UODO?

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1360>

Ustawa z dnia 4marca 1994r.o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

1d.Pracodawca dokonuje przeglądu danych osobowych, o których mowa wust.1a, nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania. Pracodawca usuwa dane osobowe, których dalsze przechowywanie jest zbędne do realizacji celu określonego w ust.1a1lc

Czy został sporządzony protokół z przeglądu danych z ZFŚS? Jakie dane zostały usunięte? Czy dokumentacji ZFŚS znajdują się zaświadczenia lekarskie?

11. Z naszych informacji wynika, że nie zawsze jednostki nadrzędne nie kontrolują jednostek organizacyjnych w zakresie wypełniania zadań IOD? Czy jednostka nadrzędne weryfikowała jednostki organizacyjne czy IOD wykonywał zadania w j (m.in. audyty, szkolenia)?

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji.

Brak odpowiedzi będzie skutkować złożeniem skargi na bezczynność.

Odpowiedzi prosimy kierować na maila

Pawel Rosolski

Krakow



Wolny od wirusów. www.avast.com

Bargłów Kościelny, 28.12.2020r

WI.1431.3.2020.PW

W związku z Pana wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14.12.2020 r (data wpływu do Urzędu Gminy Bargłów Kościelny 15.12.2020r) poniżej udzielam odpowiedzi:

1. Jakie środki techniczne i organizacyjne zostały wdrożone w jednostce - ogólnie(art. 24 ust.1 RODO)?

Pracownicy Urzędu posiadają nadane upoważnienia do przetwarzania danych zgodnie z wykonywanymi obowiązkami, pomieszczenia w których znajdują się dane osobowe są zamknięte na klucz, systematycznie przeprowadzane są szkolenia z zakresu bezpieczeństwa.

2. Za pomocą jakich wytycznych, procedur dokonujecie oceny naruszeń pod kątem zgłoszenia do UODO?

Przy ocenie naruszeń pod kątem zgłoszenia do UODO opieramy się na dokumencie „Wytyczne dotyczące zgłaszania naruszeń ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem 2016/679” Grupy Roboczej art. 29

3. Jakie polityki ochrony danych wdrożono w jednostce? Proszę o wskazanie nazw dokumentów w szczególności polityk oraz procedur.

W Urzędzie Gminy Bargłów Kościelny wdrożono Politykę Bezpieczeństwa.

4. Czy w jednostce w roku 2020 były przeprowadzane audyty RODO (art. 39 ust.1 lit B RODO)? Wnosimy o wskazanie daty oraz osoby przeprowadzającej audyt. Czy z audyty zostały sporządzone protokół/sprawozdanie?

Tak, 04.03.2020 został przeprowadzony audyt/kontrola RODO przez Inspektora Ochrony Danych z którego sporządzono protokół.

5. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.)

Tak, cyklicznie 1 raz w roku w ramach monitorowania odbywa się sprawdzenie/audyt w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych przez Inspektora ochrony Danych z którego sporządzany jest protokół.

6. Zgodnie z art. 38 ust. 6 RODO, istnieje możliwość nakładania na inspektora ochrony danych innych zadań i obowiązków, ale administrator i podmiot przetwarzający muszą zapewnić by nie powodowało to konfliktu interesów. Za powodujące konflikt interesów UODO uważa się stanowiska kierownicze. Czy stwierdzono konflikt interesów? Czy IOD bierze udział w określaniu celów i sposobów przetwarzania danych?

Kierownictwo Urzędu nie stwierdziło konfliktu interesów. Cele i sposoby przetwarzania danych określa Administrator, zatem IOD nie bierze w tym udziału.

7. *Do Urzędu Ochrony Danych wpływają skargi, że niektórzy IOD są wyznaczani przez administratora niezgodnie z kwalifikacjami. Zgodnie z art. 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO. Potwierdzają to także eksperci :*

<https://prawo.gazetaprawna.pl/artykuly/1447671,inspektor-ochrony-danych-nie-moze-byc-zawodemregulowanym.html?fbclid=IwAR0eQgmVKiuui8zR4cTBfwEyyEs6AqPqm6p36N7byXuQVZ1DsdVI87yLuvU>

W związku z powyższym wnosimy o udzielenie odpowiedzi: Czy IOD posiada wiedzę prawniczą? Czy jest prawnikiem? Czy inspektor ochrony danych powinien posiadać odpowiednią wiedzę z zakresu krajowych i europejskich przepisów o ochronie danych osobowych i praktyk, jak również dogłębną znajomość przepisów RODO. Czy posiada praktykę? Czy jednak jest wyznaczana osoba przypadkowa? Wnosimy o szczegółowe przedstawienia kwalifikacji IOD i jego kwalifikacji i wiedzy.

IOD posiada wiedzę prawniczą, nie jest prawnikiem. Tak, inspektor ochrony danych powinien posiadać wiedzę z zakresu krajowych i europejskich przepisów o ochronie danych osobowych jak również dogłębną znajomość przepisów RODO. Tak, posiada praktykę. Nie, nie jest wyznaczona przypadkowa osoba. IOD posiada wiedzę zdobytą na licznych szkoleniach oraz zdobytą podczas obowiązywania ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, ponieważ wówczas też zajmował się tematyką ochrony danych osobowych.

8. *Jednym z podstawowych zadań IOD określonych w RODO jest zapewnianie zapoznania osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 39 ust.1 lit b RODO). Praktyka pokazuje, że często takie szkolenia nie są przeprowadzane i ogranicza się do samych podpisów. Czy w roku 2019 oraz 2020 szkolenie zostało przeprowadzone? Kto przeprowadzał szkolenie? Kto przeprowadzał szkolenie? W jakiej formie są przeprowadzane szkolenia? Czy znajduje się protokół; sprawozdanie; certyfikaty potwierdzające udział w szkoleniu?* Tak zarówno w roku 2019 jak i w 2020 odbyły się szkolenia z zakresu ochrony danych osobowych. Szkolenia przeprowadzał Inspektor Ochrony Danych w 2019 roku w formie prezentacji natomiast w 2020 roku w formie e-learningu (pracownicy otrzymali prezentację na służbowy e-mail). Nie sporządzano protokołu, sprawozdania ani nie wydawano certyfikatów potwierdzających udział w szkoleniu.

9. *Czy w związku z funkcjonującym w jednostce monitoringiem była przeprowadzona ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:*

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

W Urzędzie Gminy Bargłów Kościelny nie funkcjonuje monitoring wizyjny, zatem nie przeprowadzano oceny skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 RODO.

10. Czy IOD lub inna osoba wyznaczona przez administratora dokonuje weryfikacji danych z ZFŚS zgodnie ze stanowiskiem UODO?

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1360>

Ustawa z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń społecznych

1d. Pracodawca dokonuje przeglądu danych osobowych, o których mowa w ust. 1a, nie rzadziej niż raz w roku kalendarzowym w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania. Pracodawca usuwa dane osobowe, których dalsze przechowywanie jest zbędne do realizacji celu określonego w ust. 1a i 1c

Czy został sporządzony protokół z przeglądu danych z ZFŚS? Jakie dane zostały usunięte? Czy dokumentacji ZFŚS znajdują się zaświadczenia lekarskie?

Tak, raz w roku IOD wspólnie z osobą odpowiedzialną za prowadzenie spraw z zakresu ZFŚS przeprowadzają przegląd dokumentacji pod kątem celowości przechowywania dokumentów z którego sporządzony został protokół. W roku bieżącym nie zostały usunięte żadne dane. W dokumentacji ZFŚS nie znajdują się zaświadczenia lekarskie.

11. *Z naszych informacji wynika, że nie zawsze jednostki nadrzędne nie kontrolują jednostek organizacyjnych w zakresie wypełniania zadań IOD? Czy jednostka nadrzędne weryfikowała jednostki organizacyjne czy IOD wykonywał zadania w j (m.in. audyty, szkolenia)?*

W ocenie Kierownictwa Urzędu Gminy Bargłów Kościelny kontrola wypełniania zadań IOD w jednostkach organizacyjnych nie leży w kompetencjach jednostki nadrzędnej tj. Urzędu Gminy Bargłów Kościelny, zatem taka weryfikacja nie miała miejsca.

INFORMATYK

inż. Paweł Wysocki

