

Re: pismo

WI. 1431, 5.12.2020

Temat: Re: pismo

Nadawca: Urząd Gminy Bargłów Kościelny <barglow@barglow.dt.pl>

Data: 30.12.2020, 14:55

Adresat: "krzysztofgolebiowski99@o2.pl" <krzysztofgolebiowski99@o2.pl>

Szanowny Panie

Urząd Gminy Bargłów Kościelny nie jest w posiadaniu informacji czy inne gminy w województwie lubelskim mają w przeciwieństwie do Gminy Werbkowice- zgodnie z wymaganiami prawnymi upublicznione dane IOD takie jego dane, jak: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu na stronie www (art. 11 ustawy o ochronie danych).

Urząd Gminy Bargłów Kościelny działa zgodnie z prawem i udziela odpowiedzi na wnioski o dostęp do informacji publicznej.

W Urzędzie Gminy Bargłów Kościelny i jednostkach podległych funkcji IOD nie pełni firma TOGATUS.

W Urzędzie Gminy Bargłów Kościelny był przeprowadzany audyt KRI.

Paweł Wysocki

Informatyk

Urząd Gminy Bargłów Kościelny

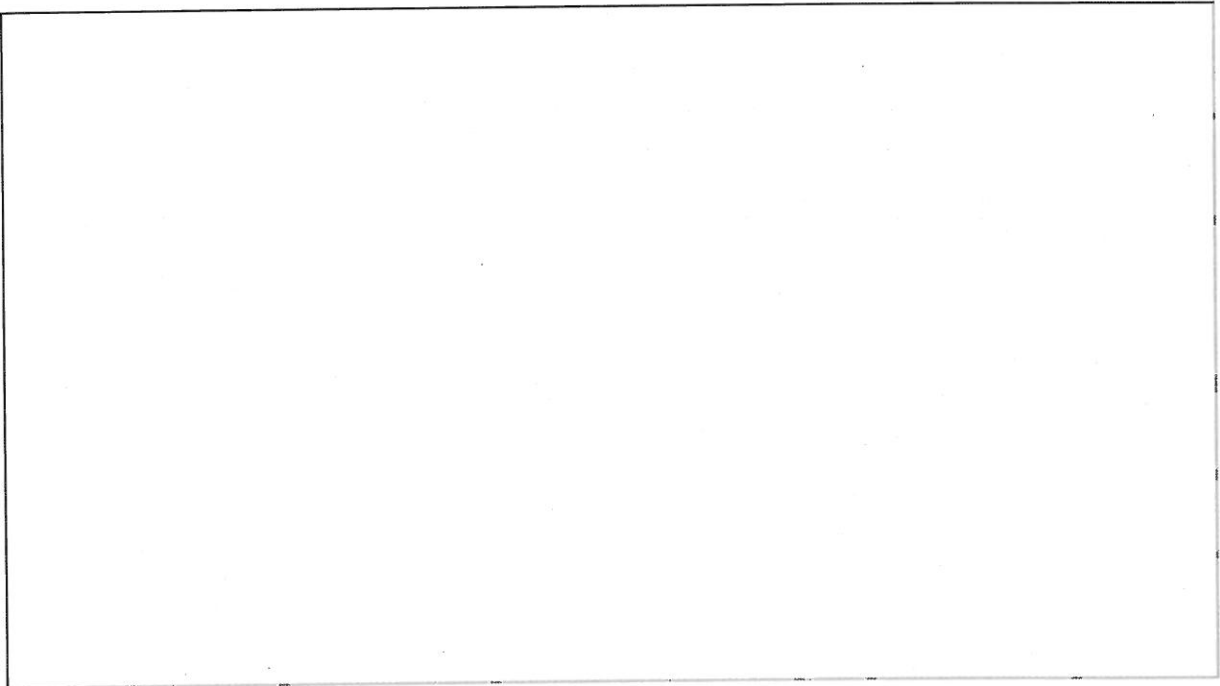
ul. Augustowska 47

16-320 Bargłów Kościelny

W dniu 22.12.2020 o 09:35, krzysztofgolebiowski99@o2.pl pisze:

W dniu 20.12.2020r. zwróciliśmy się w formie telefonicznej do wybranych Urzędów Gmin, które jeszcze nie udostępniły nam informacji publicznej w zakresie RODO. Wszystkie- z wyjątkiem jednej- udostępniły nam informację bądź zobowiązały się jak najszybciej udostępnić. Jedyną Gminą w województwie lubelskim która stwierdziła, że nie udostępni takich informacji była Gmina Werbkowice. Kierownik jednego z wydziałów Gminy do którego się dodzwoniliśmy stwierdził, że ich IOD polecił nie udostępniać informacji bo to jest wyłudzenie danych. Sprawdziliśmy kto pełni funkcję IOD w UG i jednostkach organizacyjnych. Okazało się, że widnieje tylko firma TOGATUS.

Tymczasem przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej **takie jego dane, jak: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu.**



<https://uodo.gov.pl/pl/138/569>

<http://gok.werbkowice.pl/index.php/rodo/104-powiadomienie-o-danych-kontaktowych-inspektora-ochrony-danych-iod>

Na stronie UG Werbkowice nie odnaleźliśmy zakładki RODO, a powinna ona być łatwo dostępna:

<https://uodo.gov.pl/pl/138/569>

„Jeśli administrator prowadzi własną stronę internetową, wskazane jest, by dane o wyznaczonym IOD znalazły się w ogólnie dostępnym miejscu strony.....za niewłaściwie zatem uznać należy publikowanie tych danych w miejscach wymagających długiego przeszukiwania, takich jak „Aktualności” czy „Polityka prywatności””

W związku z powyższym zwracam się w trybie ustawy dostęp do informacji publicznej czy inne gminy w województwie lubelskim mają –w przeciwieństwie do Gminy Werbkowice- zgodnie z wymaganiami prawnymi upublicznione dane IO

D

takie jego dane, jak: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu na stronie www (art. 11 ustawy o ochronie danych)?

Pozwalamy sobie także przestać kilka informacji podstawowych z u.d.i.p celem uzupełnienia wiedzy:

Każdemu przysługuje "prawem do informacji publicznej". Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Odmowa udzielenia informacji może nastąpić jedynie ze względu na jej niejawność (ochrona danych osobowych, prawo do prywatności, tajemnica państwowa, służbowa, skarbową, statystyczna). Odmowa następuje w formie decyzji administracyjnej. Odwołanie od decyzji rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16, ust.2, pkt 1).

Ustawa precyzuje konstytucyjny zapis art. 61 o prawie obywateli do informacji o działaniach władz publicznych.

Ustawa nakazuje organom władzy państwowej (i innym podmiotom) udostępniać każdą informację o sprawach publicznych tj. informację publiczną (art.1, ust.1). Wyjątek stanowią informacje niejawne (art.5, ust.1).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może złożyć żądanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.

Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia wniosku – świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. – od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot wnioskujący przekazał w swym wniosku jakiegokolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu przekazanie odpowiedzi na wniosek. (...) **To tylko fragment wyjaśnienia Piotra Sitniewskiego, autora komentarza do podręcznika u.d.i.p, nie kwestionowanego autorytetu w tej dziedzinie, na ten temat:**

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 września 2016 r.

II SA/Bd 525/16

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. I OSK 1836/15

Śmiemy podejrzewać że brak odpowiedzi na informację publiczną wynika z braku realizacji ustawowych zadań z zakresu RODO bądź wynika to z nieujawniania informacji ile zarabia IOD z Togatusa mimo że jest to informacja publiczna:

Dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska zawarte w umowach nie podlegają ograniczeniu jawności, ponieważ każdy kto korzysta z przywileju czerpania z zasobów publicznych musi liczyć się z udostępnieniem danych osobowych. Ograniczenie podlega adres zamieszkania, numer PESEL, dowodu osobistego i tym podobne dane chronione. Sąd Najwyższy 8 listopada 2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12), stwierdził:

Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

—
wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12

Przypominamy, że Togatus sam w 2018 i 2019r wysyłał do wszystkich gmin w Polsce pytanie kto pełni funkcję IOD i ile on zarabia żądając niezwłocznego udostępnienia informacji. To jest hipokryzja że teraz nie udostępniają żądanej informacji.

Jesteśmy zmuszeni skierować sprawę do sądu na bezczynność.

Zalecamy dla wójta i sekretarza aby zasięgnęli opinii w zakresie obowiązku udostępnienia informacji publicznej u ekspertów:

Piotra Sitniewskiego

<https://jawnosc.pl/>

<https://panoptykon.org/tematyczne/informacja-publiczna>

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

Proponujemy dla wójta aby przyjrzał się jak IOD realizuje swoje zadania. Gratulujemy „wątpliwego” wyboru

W trybie ustawy dostęp do informacji publicznej wnosimy o wskazanie czy UG wraz z jednostkami organizacyjnymi działają zgodnie z prawem i udostępniają odpowiedzi na

informację publiczną?

Czy w UG i jednostkach organizacyjnych funkcję IOD pełni podmiot TOGATUS?

Wnosimy o dokumentacja potwierdzająca realizację zadań przez IOD jeżeli jest nim firma Togatus od dnia 01.01.2020r. (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO)- audyty, osobiste szkolenia, ilość wizyt w jednostce.

Czy w jednostce był przeprowadzany audyt z KRIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):

(... "każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok (§ 20 ust.2 pkt 14). " ...)

Krzysztof Gołebiowski

Lublin

Narutowicza

